ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 30-02/22

в отношении адвоката

Д.О.Н.

г. Москва 24 февраля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 12.01.2022 по жалобе доверителя Г.Л.П., в отношении адвоката Д.О.Н., ,

**У С Т А Н О В И Л А:**

12.01.2022 в АПМО поступила жалоба доверителя Г.Л.П., в отношении адвоката Д.

О.Н., в которой сообщается, что адвокат Д.О.Н. получал от заявителя Г.Л.П. денежные средства, непредусмотренные соглашениями об оказании юридической помощи от 30.03.2021, 23.10.2021 и 07.07.2021, не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением от 07.07.2021, неоднократно не являлся в судебные заседания.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение об оказании юридической помощи от 30.03.2021;
* квитанция о внесении денежных средств серия ДОН № 001301;
* соглашение об оказании юридической помощи от 07.07.2021;
* квитанция о внесении денежных средств серия ДОН № 001383;
* дополнительное соглашение от 27.07.2021 к соглашению об оказании юридической помощи от 07.07.2021;
* соглашение об оказании юридической помощи от 23.10.2021;
* квитанция о внесении денежных средств серия ДОН № 001409;
* паспорт заявителя.

Комиссией в адрес адвоката Д.О.Н. направлен запрос о предоставлении письменных объяснений. Письменные объяснения адвокатом не представлены.

24.02.2022 адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление Г.Л.П. от 16.02.2022 об отзыве жалобы в отношении адвоката Д.О.Н. (вх. номер в АПМО № Х от 16.02.2022).

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия отмечает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем Г.Л.П. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Д.О.Н.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**З А К Л Ю Ч Е Н И Е:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.О.Н. вследствие отзыва доверителем Г.Л.П. жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.